

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
PRIDĖTINĖS VERTĖS MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-751 2 PRIEDO PAKEITIMO IR
ĮSTATYMO PAPILDYMO 50¹ STRAIPSNIU
ĮSTATYMO PROJEKTO**

**(toliau – įstatymo projektas)
(TAP-22-658) (22-5887)**

Nr. NV-1043

Vilnius

Įvertinę įstatymo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

Bendro pobūdžio pastebėjimai:

1. Teikiamo įstatymo projekto priėmimo procedūra turi atitikti Vyriausybės įstatymo 38 str. 2 d., Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, nuostatas. Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas savo nutarimuose (2021 m. birželio 7 d.) yra pažymėjęs, kad leidžiant teisės aktus turi būti paisoma teisėkūros procedūrinių reikalavimų, priešingu atveju teikiami teisės aktų projektai pagal jų priėmimo tvarką galėtų būti pripažinti prieštaraujanciais Konstitucijai. Atsižvelgiant į tai, turi būti gautos pagal kompetenciją suinteresuotų institucijų išvados bei jų įvertinimas.

2. Aiškinamajame rašte nėra pagrindžiančios informacijos kodėl įstatymo projektą siūloma svarstyti Seime skubos tvarka bei kaip tai atitinka Seimo statuto 162 straipsnio 2 dalies nuostatas, numatančias, kad „įstatymų projektų svarstymo skubos tvarka procedūra gali būti taikoma *tik ypatingais atvejais*, kai dėl susidariusių politinių, socialinių, ekonominių ar kitų aplinkybių būtina skubiai nustatyti naują ar pakeisti galiojantį teisinį reglamentavimą siekiant užtikrinti svarbius visuomenės ir valstybės interesus, apsaugoti kitas konstitucines vertybes.“. Šia informacija siūlytina papildyti aiškinamąjį raštą.

3. Atsižvelgiant į susiklosčiusią naujausią praktiką, nutarimo projekte nurodytini du (o ne keturi) viceministrai, kurie, prireikus, įgaliojami atstovauti Vyriausybei svarstant teikiamą įstatymo projektą Seime.

Dėl įstatymo projekto:

1. Atsižvelgiant į perkeliamos direktyvos nuostatas, Europos Komisija pagal Tarybos direktyvos 2009/132/EB (*1) 53 straipsnio pirmą pastraipą valstybei narei suteikia leidimą *neapmokestinti PVM* nelaimės aukų naudai importuojamų prekių, ir tokiomis pat sąlygomis taikyti neapmokestinimą PVM ir tų prekių tiekimui bei su tokiomis prekėmis susijusių paslaugų, įskaitant nuomos paslaugas, teikimui, tuo tarpu teikiamu įstatymu projektu siūloma *nustatyti 0 procentų PVM tarifą* tokioms prekėms ir su jomis susijusioms paslaugoms. Kelia pagrįstų abejonių ar tinkamai yra perkeliama direktyvos nuostatos, todėl *dėl įstatymo projekto atitikties Europos Sąjungos teisei turi būti gauta Teisingumo ministerijos išvada* (Teisingumo ministerijos nuostatų 8.3 p.).

2. Įstatymo projektu pildomo 50¹ str. 1 dalyje minima sąvoka „nelaimių aukos“, tačiau galiojantys teisės aktai tokios kategorijos nukentėjusiųjų nenumato, todėl siūlytina šią sąvoką apibrėžti, priešingu atveju nebus aiški lengvatos taikymo imtis (t.y. kas laikytina nelaime, kokie asmenys laikytini aukomis ir pan.). Taip pat šioje dalyje vartojamos skirtingos sąvokos „nelaimių aukos“ bei „paramos gavėjai“, nors manytina, jog turima minty ta pati asmenų kategorija. Siūlytina suderinti.

3. Įstatymo projekto 50¹ str. 2 dalyje siūlytina atsisakyti nuostatos „tam tikromis aplinkybėmis“ kaip perteklinės toliau einančių nuostatų atžvilgiu.

4. Įstatymo projekto 50¹ str. 2 dalyje yra duodama nuoroda į 1 dalį, tačiau 1 dalis aptaria prekes o ne prekių tiekimą. Siūlytina suderinti.

5. Atsižvelgiant į Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnyje išdėstytą aiškumo principą, siūlytina apsvarstyti atsisakyti 50¹ str. 4 dalies nuostatos „kai jos teikiamos šias prekes šio straipsnio 1 dalyje nurodytomis sąlygomis įsigyjantiems ar įsigijusiems asmenims“ kaip perteklinės.

6. Įstatymo projektas tikslintinas teisinės technikos aspektu:

- pavadinime sukeistinas vietomis pakeitimų eiliškumas – pirma turi būti įvardintas 50¹ str. papildymas, o po jo turi būti įvardintas 2 priedo pakeitimas (eiliškumas turi būti nurodomas taip kaip dėstoma įstatymo projekte).

- atsižvelgiant į tai, kad pildomas straipsnis reglamentuoja 0 procentų PVM tarifo taikymą, sistemiškai vertinant PVM įstatymo normas, svarstyтина, ar atitinkamu straipsniu neturėtų būti pildomas V skyriaus nuostatos, o ne VI skyriaus nuostatos.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė